

ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA NÚMERO 09/2013 DEL COMITÉ DE EMPRESA DE LA UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA

- **Día y hora de la reunión:** 21 de octubre de 2013, a las 09:00 horas.
- **Lugar:** Sala de Juntas de los Locales Sindicales, Edificio Antiguo de Empresariales, sito en el Campus Universitario de Tafira.

MIEMBROS DEL COMITÉ DE EMPRESA

Asistentes

D. Guillermo Martínez García
D. Antonio Ramírez Quevedo
Dña. Olivia Ramírez Ojeda
D. Pedro Sosa Dorta
D. Armando Cruz Godoy
D. José A. Herrera Valladolid
D. Rafael Martínez Aguilar

Justifican su ausencia

Dña. Josefa Arroyo Ramírez
D. Francisco J. Hernández Rosales
D. Ricardo Beránger Mateos
D. Fco. M. García Cardoso
D. Juan A. Sánchez Hernández

Se incorporan una vez celebrada la votación

D. Sergio Luis Reyes

Ausentes

DELEGADOS SINDICALES

(Solo se incluyen en esta acta las manifestaciones de aquellos miembros del Comité de Empresa que expresaron su deseo en tal sentido)

Siendo las 09:30 h, se reúne en sesión extraordinaria el Pleno del Comité de Empresa en el Edificio Antiguo de Empresariales del Campus Universitario de Tafira, con la asistencia de las personas reflejadas anteriormente. D. Pedro Sosa Dorta, solicita la inclusión de un punto del orden del día, en relación con el supuesto anómalo proceder del Personal de Vigilancia, realizando funciones propias del Personal de Conserjería en las nuevas dependencias de la ULPGC, antiguo Instituto Santa Teresa de Jesús. Por consiguiente los puntos del orden del día, quedan tal como se reflejan a continuación:

1.- Formación.

Toma la palabra el Sr. Presidente, informando que el Sr. Secretario y Dña. Olivia Ramírez Ojeda. El Sr. Secretario expone el trabajo realizado y tras un debate y la oportuna votación con el resultado de 6 votos a favor y 1 abstención (hace constar su voto en tal sentido D. Rafael Martínez Aguilar) se acuerda:

Convocar una Asamblea para el miércoles día 23, cuyo único punto del orden del día sea Formación, informando a los compañeros de nuestra hoja de ruta con respecto a nuestra propuesta del año 2013 y 2014, así como la problemática acaecida con respecto a la Comisión y por tanto, nuestra postura de exigir el 0.5% de la masa salarial del PAS Laboral, según establece nuestro Convenio Colectivo. Asimismo, convocar un pleno extraordinario el lunes día 28 cuyo único punto del orden del día sea Formación, con la finalidad que una vez escuchada a la Asamblea, presentemos una propuesta a la Gerencia en una próxima reunión.

2.- Decisiones a tomar por la Comisión del Protocolo de Sustituciones, en relación con el informe negativo emitido por la Dirección de un Departamento, sobre la capacitación de una trabajadora.

Toma la palabra el Sr. Presidente, tras un debate se acuerda por asentimiento:

Mandar a sus Representantes en la Comisión Paritaria de Seguimiento del Protocolo de Sustituciones, en referencia al punto 2º del orden del día de la convocatoria de 21 de octubre, de "dar cumplimiento al apartado 11.3 del Protocolo de Sustituciones, ante el informe desfavorable sobre un desempeño temporal de funciones asignado a una trabajadora en aplicación del citado Protocolo", en referencia a la plaza 2.54.3.01, a lo siguiente:

Informar en la Comisión del Protocolo de Sustituciones que en el caso que nos ocupa, no existen elementos de juicio para realizar una valoración objetiva sobre la capacidad y su continuidad o no en el desempeño del puesto de trabajo encomendado. Asimismo exponer que según el informe realizado por el Departamento de Ingeniería Mecánica y el contra-informe de la trabajadora informar:

De la extralimitación de funciones de por parte de los docentes que imparten clases en el laboratorio, ya que no tienen potestad para realizar ningún tipo de prueba práctica a la trabajadora.

Que desde el primer día se valoró el trabajo de la misma, sin tan siquiera dejar margen de tiempo, para una posible adaptación al puesto de trabajo, favoreciendo las condiciones necesarias para una funcionalidad óptima.

Que más allá de la valoración objetiva, de la idoneidad para el desempeño en el puesto, nos preocupa sobremanera, las irregularidades detectadas en el ámbito profesional de la plaza, ya que según las obligaciones establecidas en materia de Riesgos Laborales, se ha contravenido una serie de normas preventivas.

En primer lugar, el artículo 3 del Real Decreto 773/1997 sobre equipos de protección individual, se relaciona las obligaciones generales del empresario, y los cuatro artículos siguientes desarrollan el contenido de tales obligaciones. Además se especifica, en los artículos 8 y 9,

respectivamente, las obligaciones relativas a la formación e información, y a la consulta y participación. Estas obligaciones se concretan en las siguientes:

1.-Identificar y evaluar los riesgos laborales existentes en cada puesto de trabajo.

Deberá determinar los puestos de trabajo en los que debe utilizarse protección individual. Para estos puestos precisará el riesgo frente al que el equipo debe ofrecer protección, las partes del cuerpo a proteger y el tipo de equipo que deberá utilizarse.

2.-Elección de los EPI.

Consiste en elegir los equipos de protección individual y mantener la información relativa a cada equipo disponible en la empresa. Se tratan además requisitos o condiciones que deben cumplir los equipos.

Una vez elegido y utilizado el equipo éste será revisado cuando se modifique alguna de las circunstancias o condiciones que motivaron su elección. ES el caso, por ejemplo, de modificaciones en la evolución de la técnica en relación a las medidas técnicas u organizativas posibles o en las prestaciones de los equipos de protección individual.

3.-Proporcionar y reponer los EPI.

El empresario debe velar por la utilización de los equipos de protección individual y asegurar que se realizará su mantenimiento.

4.-Utilización y mantenimiento de los EPI.

Debe velar por la utilización de los equipos de protección individual y asegurar su mantenimiento. La utilización, almacenamiento y mantenimiento (incluida la reparación, limpieza y desinfección) de los equipos deberán efectuarse de acuerdo con las instrucciones del fabricante.

5.-Información y formación.

Previamente al uso de equipos, el empresario debe informar a los trabajadores de los riesgos contra los que protegen y de las actividades en las que deben ser utilizados.

6.-Consulta y participación.

Deberá permitirse la consulta y participación de los trabajadores, de acuerdo con el artículo 18 de la Ley de Prevención de Riesgos Laborales.

La Ley 31/1995, de Prevención de Riesgos Laborales en su artículo 17.2, establece la obligación del empresario de proporcionar a sus trabajadores equipos de protección adecuados para el desempeño de

sus funciones y de velar por el uso efectivo de los mismos cuando, por la naturaleza de los trabajos realizados, sean necesarios.

A tenor de la normativa en cuestión, tenemos que objetar la falta de rigor y seriedad del informe remitido por el Departamento, donde se asume por parte de los “responsables de los laboratorios” la valoración de unas tareas, permitiendo que las actividades desarrolladas, las realizara sin un calzado apropiado y donde además se afirma que eran unas simples esclavas y por tanto con los dedos al descubierto. Igualmente la trabajadora reconoce en su escrito de alegaciones, que no se le entregó el correspondiente equipo de protección individual, el informe de evaluación del puesto de trabajo y el plan de emergencia, así como que tampoco se le entregó un inventario de equipos y herramientas y documentación relativa a los productos químicos peligrosos y sobre la gestión de los residuos que se generan en el laboratorio. Por todo ello, éste Comité de Empresa ha mandatado a sus delegados de prevención, a que actúen en consecuencia, trasladándose al puesto de trabajo y emitiendo posteriormente un informe que debe ser presentado al Comité de Seguridad y Salud.

A todo esto, cabría reiterar que éste Comité de Empresa como ya ha demandado en anteriores ocasiones, no reconoce la jefatura de los “responsables de laboratorios” sobre el Personal Laboral, por lo que la valoración de los mismos, sobre la capacidad de la trabajadora, carece de legitimación alguna, aspecto reconocido por la propia Gerencia en un acta de acuerdos.

Argumentados todos estos fundamentos, éste Comité de Empresa, informa negativamente sobre el Informe Técnico del periodo de prueba del oficial de laboratorio (L4) del Departamento de Ingeniería Mecánica, por los siguientes fundamentos:

El primer error consiste, en que dicho puesto de trabajo no es de un oficial, sino de un técnico de laboratorio (L3), ya que dicha plaza se estipula en la RPT como tal y sería inconsistente que a un oficial se le valorara sobre una especialización de la que carece su categoría.

En segundo lugar dicho informe evidencia vicios de manifiesta ilegalidad, en el laboratorio de Materiales y Metalurgia, al no haberse contemplado la seguridad pertinente sobre la Prevención de Riesgos Laborales.


Y por último, queremos dejar constancia de la extralimitación de los responsables de la valoración funcional de la trabajadora, inclusive “considerando que no reúne el perfil”, cuando el mismo sólo puede ser acordado por la Gerencia y el Comité de Empresa.

3.- Anómalo proceder del Personal de Vigilancia, realizando funciones propias del Personal de Conserjería en las nuevas dependencias de la ULPGC, antiguo Instituto Santa Teresa de Jesús

Toma la palabra D. Pedro Sosa Dorta, exponiendo los motivos que le ha llevado a solicitar la inclusión del punto del orden del día. Tras un debate, se acuerda por asentimiento solicitar información al respecto, así como presentar un escrito a la Gerencia, en relación con nuestra postura negativa, amparándonos en otros escritos presentados en su día a la Gerencia sobre la extralimitación de funciones del Personal de Conserjería.

Y siendo las 11:00 horas del día señalado en la cabecera, se levanta la sesión de la cual doy fe como Secretario de la misma con el visto bueno del Presidente del Comité de Empresa.

VºBº del Presidente



D. Guillermo Martínez García



El Secretario



D. Antonio Ramírez Quevedo